



Л. В. КАРАПЕТЯН

## Исследование взаимосвязи эмоционально-личностного благополучия студентов с показателями интеллекта

**Введение.** Современная социально-экономическая ситуация отличается сложностью, противоречивостью, нестабильностью, что негативно сказывается на психоэмоциональном состоянии граждан, снижает уровень их удовлетворенности жизнью. Для решения проблемы поддержания внутреннего равновесия личности найдены многочисленные доказательства взаимосвязи благополучия с психологическими качествами личности, в то время как вопрос взаимосвязи с интеллектуальными особенностями относится к разряду малоизученных. Данная тема особо актуальна для студенческой аудитории, которая является профессиональным потенциалом современного общества. Цель исследования – выявить взаимосвязь эмоционально-личностного благополучия и интеллекта студентов.

**Методы.** В исследовании приняло участие 120 студентов, обучающихся на различных факультетах Уральского федерального университета. В качестве исследовательского инструментария использовались методика самооценки эмоционально-личностного благополучия (СЭЛБ) и культурно-свободный тест на интеллект Р. Кеттелла (CFIT).

**Результаты исследования.** Исследование позволило выделить 4 типологические группы с выраженной позитивной, слабой позитивной, слабой негативной и выраженной негативной самооценкой эмоционально-личностного благополучия. Результаты распределения выборки студентов на выделенные группы показали, что 62,5% студентов положительно оценивают свое эмоционально-личностное благополучие. При этом студенты с промежуточными типами (слабым позитивным и слабым негативным) имеют наиболее высокие значения по тесту интеллекта. Корреляционный анализ параметров методики СЭЛБ и методики CFIT показал специфичность корреляционных структур в группах с разным типом эмоционально-личностного благополучия, что является доказательством неоднозначности, нелинейности взаимосвязи эмоционально-личностного благополучия и интеллекта.

**Заключение.** Новизна исследования заключается в установлении взаимосвязи между выраженностью интеллекта и уровнем эмоционально-личностного благополучия. Полученные результаты могут быть использованы преподавателями вузов, а также психологами предприятий, участвующих в организации производственной практики студентов.

**Ключевые слова:** студенты, эмоционально-личностное благополучие, самооценка эмоционально-личностного благополучия, методика СЭЛБ, субъективное благополучие, психологическое благополучие, интеллект

### Ссылка для цитирования:

Карапетыан Л. В. Исследование взаимосвязи эмоционально-личностного благополучия студентов с показателями интеллекта // Перспективы науки и образования. 2021. № 1 (49). С. 414-426. doi: 10.32744/pse.2021.1.28





L. V. KARAPETYAN

## Research on the relationship of students' emotional and personal well-being with intelligence indicators

**Introduction.** The current socio-economic situation is characterized by complexity, inconsistency, instability, which negatively affects the psycho-emotional state of citizens, reduces their level of satisfaction with life. To solve the problem of maintaining the internal balance of the individual, more and more psychological scientists are paying close attention to the study of well-being and identifying factors for its optimization. Scientists have found numerous proofs of the relationship between well-being and psychological qualities of the individual, while the question of the relationship with intellectual characteristics belongs to the category of little-studied. This topic is particularly relevant for the student audience, which is the professional potential of modern society. The aim of the study is to identify the relationship between emotional and personal well-being and intelligence of students.

**Methods.** The methodology of self-assessment of emotional and personal well-being (SEPWB) and the cultural-free intelligence test of R. Kettell (CFIT) were used as research tools.

**Results of the study.** The study allowed us to identify 4 typological groups with a pronounced positive, weak positive, weak negative and pronounced negative self-assessment of emotional and personal well-being. The results of the distribution of the sample of students into the selected groups showed that 62.5% of students positively assess their emotional and personal well-being. At the same time, students with intermediate types (weak positive and weak negative) have the highest values on the intelligence test. Correlation analysis of the parameters of the SEPWB method and the CFIT method showed the specificity of correlation structures in groups with different types of emotional and personal well-being, which is proof of the ambiguity, non-linearity of the relationship between emotional and personal well-being and intelligence.

**Conclusion.** The novelty of the study is to establish the relationship between the expression of intelligence and the level of emotional and personal well-being. The results obtained can be used by university teachers, as well as psychologists of enterprises involved in the organization of students' industrial practice.

**Keywords:** students, emotional and personal well-being, self-assessment of emotional and personal well-being, SEPWB methodology, subjective well-being, psychological well-being, intelligence

### For Reference:

Karapetyan, L. V. (2021). Research on the relationship of students' emotional and personal well-being with intelligence indicators. *Perspektivy nauki i obrazovaniya – Perspectives of Science and Education*, 49 (1), 414-426. doi: 10.32744/pse.2021.1.28



## Постановка проблемы

а классическом и неклассическом этапах развития науки предметом исследования психологов в основном являлись негативные индивидуальные характеристики человека, такие, как тревожность, депрессивность, эмоциональное выгорание, реакции на стресс, зависимость и др. В настоящее же время, в постнеклассический научный период, на первый план стали выступать ресурсные свойства, позволяющие человеку справляться с имеющимися проблемами, связанные с позитивным функционированием личности: жизнестойкость, стрессоустойчивость, толерантность. Особо возрос интерес ученых к проблеме благополучия. Представляется, что в особое внимание целесообразно уделить категории «студенчество», поскольку данная категория является производственным потенциалом государства.

Согласно западной традиции, тема благополучия рассматривалась под углом зрения двух исследовательских традиций: гедонистической и эвдемонистической, что привело к дифференциации в зарубежной психологии концепций «субъективного благополучия» и «психологического благополучия». При этом исследование субъективного благополучия, восходящее к основам гедонизма, подразумевает его зависимость, прежде всего, от эмоционального состояния человека, тогда как изучение психологического благополучия, развивающееся с позиций эвдемонизма, предполагает в качестве основного фактора благополучия человека реализацию его собственного потенциала как личности. Используемые в большинстве зарубежных работ конструкты «субъективное благополучие» и «психологическое благополучие» являются вполне автономными и опираются на соответствующий каждому конструкту исследовательский инструментарий [15, с. 11–26].

В отечественной психологии при изучении проблемы благополучия человека встречаются разные подходы, разработанные Н.А. Батуриным, Р.М. Шамионовым, П.П. Фесенко и др., которые используют разные теоретические конструкты благополучия, обозначенные ими наряду с субъективным и психологическим благополучием, такими терминами, как, например, «эмоциональное благополучие», «личностное благополучие», «гедоническое и эвдемоническое благополучие», «социальное благополучие» и др. Отметим, что и диагностический инструментарий предлагается также весьма вариативный. Вместе с тем, каждый предлагаемый конструкт в той или иной степени связан со сложившимися в западной психологической науке гедонистическим и эвдемонистическим подходами. В связи с этим перед нами стояла задача создания конструкта, позволяющего интегрировать их в один. Таким конструктом стало «Эмоционально-личностное благополучие». Эмоционально-личностное благополучие как комплексная динамическая система – это целостное экзистенциальное переживание состояния гармонии между внутренним и внешним миром, возникающее в процессе жизни, деятельности и общения человека. Результатом снижения уровня такой гармонии является переживание состояния эмоционально-личностного неблагополучия [15, с. 102].

Необходимо отметить, что большое внимание в зарубежных исследованиях благополучия придается изучению его детерминант, психологических коррелятов, возможностей измерения. Отечественные ученые также уделяют внимание изучению данных вопросов, при этом большое количество работ посвящено изучению бла-



гополучия субъектов образовательного процесса: дошкольников [6; 11; 17 и др.], школьников [7; 9; 16 и др.], студентов [13; 14; 22 и др.]. Поднимается вопрос возможностей диагностики и возрастной динамики благополучия детей [3]. Ряд работ посвящен исследованию взаимосвязи переживания благополучия и такой разновидности интеллекта, как эмоциональный интеллект [4; 18; 20 и др.]. Однако, как за рубежом, так и в отечественной науке, ощущается дефицит работ по установлению связи переживания благополучия/неблагополучия с невербальным интеллектом. Вместе с тем, ученые отмечают, что динамично развивающемуся обществу нужны высокие достижения, нетривиальные решения, а по мнению ряда авторов, «сейчас наступает эпоха, когда назревает дефицит интеллекта» [10, с. 13], падает уровень интеллектуального потенциала общества. М.А. Холодная отмечает, что, хотя в современных условиях интеллект является важнейшим основанием прогрессивного развития общества, все чаще проявляется «феномен “функциональной глупости”, обнаруживающий себя в увеличении в общей массе населения числа лиц со средним и низким уровнем интеллектуальных возможностей» [19, с. 11]. Обращает на себя внимание еще один момент: в статье «Most people are happy» («Большинство людей счастливы»), E. Diener, C. Diener [21] представили доказательства того, что подавляющее большинство респондентов по всему миру имеют высокий уровень субъективного благополучия (в том числе и неблагополучные группы населения). Связаны ли между собой результаты данных исследований? Для поиска ответа на этот вопрос нами было проведено эмпирическое исследование. Цель исследования – установить взаимосвязь эмоционально-личностного благополучия студентов с показателями невербального интеллекта.

## Материалы и методы исследования

Эмоционально-личностное благополучие изучалось с помощью методики «Самооценка эмоционально-личностного благополучия (СЭЛБ)» [15, с. 106]. Отметим, что в ходе эмпирической проверки методики СЭЛБ была подтверждена её конвергентная и прагматическая валидность и надежность [15, с. 119–122], а также доказана возможность применения для изучения особенностей эмоционально-личностного благополучия у представителей различных возрастных (от 16 лет) и профессиональных групп, в том числе у студентов [12, с. 267].

Культурно-свободный тест интеллекта Р. Кеттелла (CFIT), изданный в 1949 г., относится к разряду «свободных от влияний культуры» тестов и предназначен для измерения уровня общего интеллекта, понимаемого как «врожденный» компонент интеллектуального потенциала, не зависящий от последующих влияний культурной среды (воспитания, образования, целенаправленного обучения) [8]. Нами использовалась шкала CFIT 2, состоящая из двух частей, динамика результатов по которым дает представление об обучаемости испытуемого, способности к самостоятельному логическому мышлению, применению имеющейся информации в новых связях и отношениях. Итоговой оценкой теста является коэффициент интеллекта (IQ) как интегральный показатель интеллектуального развития [8].

Выборка по методике СЭЛБ составила 2229 человек (821 мужчин, 1408 женщин; выделено девять групп, различающихся по виду деятельности; с разным уровнем образования от «без образования» до «высшего»; разных возрастных категорий от «20



лет и меньше» до «60 лет и старше»). Из всей выборочной совокупности ( $n = 2229$ ) тест на интеллект заполнили студенты Уральского федерального университета в количестве 120 человек, из них 105 женщин, 15 мужчин; 60 человек – студенты, обучающиеся на факультете психологии, 60 – студенты, проходящие обучение на других гуманитарных факультетах; все студенты находятся в возрастной группе до 30 лет.

Для обработки полученных результатов применялись методы математической статистики, в том числе подсчет данных описательной статистики, двухшаговый кластерный анализ, корреляционный анализ (по Спирмену), угловое преобразование Фишера.

## Результаты исследования

Исследование проводилось поэтапно, с решением соответствующих конкретных задач. На первом этапе на основании оценок по отдельным моношкалам методики СЭЛБ был проведен двухшаговый кластерный анализ, в результате которого испытуемые всей выборки ( $n = 2229$ ) разделились на четыре подгруппы: с выраженной позитивной ( $n = 370$ ), слабой позитивной ( $n = 903$ ), слабой негативной ( $n = 441$ ) и выраженной негативной ( $n = 515$ ) оценкой испытуемыми собственного эмоционально-личностного благополучия). При этом суммарный процент респондентов с позитивными типами СЭЛБ (выраженным и слабым) составляет 57,1%, что достоверно ( $\chi^2$  - угловое преобразование Фишера,  $\chi^2_{\text{эмп.}} = 6,66$ ; при  $\chi^2_{\text{крит.}} = 2,31$ ) превышает процент респондентов с негативными типами СЭЛБ (выраженным и слабым).

Что касается выраженности оценок по моношкалам методики СЭЛБ в типологических группах, то по позитивным моношкалам от группы к группе наблюдается снижение средних оценок, тогда как по негативным моношкалам – повышение. При этом наиболее высоко оценивается показатель «надежный», тогда как показатель «завистливый» во всех группах получил самые низкие оценки (табл. 1).

**Таблица 1**

Средние значения по моношкалам для групп с разными типами СЭЛБ ( $n = 2229$ )

Моношкалы	Группа с выраженной позитивной СЭЛБ	Группа со слабой позитивной СЭЛБ	Группа со слабой негативной СЭЛБ	Группа с выраженной негативной СЭЛБ
Счастливый	6,14	5,45	4,51	2,79
Везучий	6,01	4,81	4,49	2,81
Оптимист	6,54	5,68	4,58	4,42
Успешный	5,99	4,99	4,55	2,63
Компетентный	6,13	5,07	4,89	3,71
Надёжный	6,58	5,76	5,68	5,04
Пессимист	1,23	1,93	3,72	2,49
Несчастливый	1,15	1,44	2,88	3,24
Завистливый	1,12	1,42	2,76	1,38

На втором этапе мы рассмотрели представленность выборки студентов в выделенных на общей выборке группах с разными типами СЭЛБ и проанализировали типологическую выраженность показателей данной методики (табл. 2).



Таблица 2

Средние значения по моношкалам для выборки студентов с разными типами СЭЛБ  
(n = 120)

Моношкалы	Группа с выраженной позитивной СЭЛБ (n = 21)	Группа со слабой позитивной СЭЛБ (n = 54)	Группа со слабой негативной СЭЛБ (n = 27)	Группа с выраженной негативной СЭЛБ (n = 18)
Счастливый	5,71	5,44	4,89	3,89
Везучий	6,00	5,30	4,93	3,61
Оптимист	6,86	5,69	4,81	3,89
Успешный	5,95	4,80	4,70	3,50
Компетентный	5,95	4,57	4,67	4,00
Надёжный	6,62	5,72	5,67	4,00
Пессимист	1,14	2,00	3,93	2,72
Несчастливый	1,24	1,41	2,93	2,33
Завистливый	1,10	1,59	2,93	1,44

Как и в общей выборке (n = 2229), большинство студентов имеют позитивную СЭЛБ, выраженную и слабую (n = 62,5%), и меньшая часть – негативную, также выраженную и слабую (n = 37,5%), т.е. объем студенческих групп с позитивными типами достоверно больше ( $\omega^*$  - угловое преобразование Фишера,  $\omega_{\text{эмп.}} = 1,68$ ; при  $\omega_{\text{крит.}} = 1,64$ ), чем наполненность позитивных групп общей выборки, что позволяет охарактеризовать ее как более благополучную. Отметим еще одно отличие: в выборке студентов наиболее высокие значения получены по показателю «оптимист» (а не «надежный»), поскольку, видимо, для молодежного возраста оптимизм как личностная характеристика более важен, чем надежность. Показатель «завистливый», как и на общей выборке, имеет наиболее низкие значения.

На третьем этапе производилось изучение интеллекта в типологических группах студентов и устанавливались его взаимосвязи с эмоционально-личностным благополучием. Результаты, полученные по методике CFIT, приведены в табл. 3. Среднее значение коэффициента интеллекта в студенческой выборке составляет 90,77, что соответствует условной норме. Необходимо отметить, что в настоящее время не существует единого теста на стандарты IQ. Однако, по результатам исследований зарубежных ученых (Д. Векслера, Дж. Равена, Р. Амтхауэра, Р. Кеттелла), проведенных на американских и европейских выборках, за среднюю величину принят коэффициент интеллекта 90 – 110 [1; 2; 5]. По данным R. Lynn, T. Vanhanen [23], полученным в результате сравнения интеллекта жителей 96 стран мира, в России достаточно высокий уровень IQ, его величина составляет 97 баллов.

Если рассматривать оценки по CFIT в группах с разными типами СЭЛБ (табл. 3), то наиболее низкие результаты теста получены в группе с выраженной позитивной СЭЛБ (M = 72,0), несколько выше результаты в группе с выраженной негативной СЭЛБ (M = 79,11). Наиболее высокий коэффициент IQ выявлен в группе со слабой негативной СЭЛБ (M = 99,67), и так же высокий результат в группе со слабой позитивной СЭЛБ (M = 97,50). Но при этом только группа с выраженной позитивной СЭЛБ демонстрирует высокую когнитивную работоспособность и хорошие способности к обучению: результаты по 2 части больше, чем по 1 части теста (69,33 и 74,95 соответственно). Во всех остальных группах среднее значение IQ в первой части несколько больше, чем во



второй (табл. 3). Однако, полученные данные необходимо интерпретировать с большой осторожностью, поскольку различия между средними значениями интеллекта в подгруппах с разными типами СЭЛБ (U-критерий Манна –Уитни) не достигли уровня достоверности.

**Таблица 3**

Средние значения параметров методики CFIT в группах с разным типом СЭЛБ

	Интеллект (часть 1)	Интеллект (часть 2)	Интеллект (часть 1 и 2)	IQ (часть 1)	IQ (часть 2)	IQ (часть 1 и 2)
Выраженная позитивная СЭЛБ (n = 21)	23,91	23,57	47,95	69,33	74,95	72,00
Слабая позитивная СЭЛБ (n = 54)	31,61	30,33	62,04	97,19	95,94	97,50
Слабая негативная СЭЛБ (n = 27)	32,04	31,15	62,56	100,41	97,78	99,67
Выраженная негативная СЭЛБ (n = 18)	26,61	25,11	52,17	79,72	78,78	79,11

Результаты корреляционного анализа моношкал методики СЭЛБ с показателями CFIT приведены в табл. 4.

**Таблица 4**

Достоверные корреляционные связи (по Спирмену) моно-шкал методики СЭЛБ с показателями методики CFIT (n = 120)

Моношкалы и параметры	Интеллект (часть 1)	Интеллект (часть 2)	Интеллект (часть 1 и 2)	IQ (часть 1)	IQ (часть 2)	IQ (часть 1 и 2)
Компетентный	-,186*		-,184*	-,190*		
Надежный	-,230*	-,200*	-,227*	-,194*	-,219*	-,213*
Пессимист	,188*			,187*		
Завистливый	,265**	,249**	,265**	,275**	,257**	,277**

Примечание: \*\* $r = 0,24$ ,  $p \leq 0,01$ ; \* $r = 0,18$ ,  $p \leq 0,05$

Полученные результаты свидетельствуют о том, что чем выше по параметрам «компетентный» и «надежный» оценивают себя студенты, тем ниже их показатели по параметрам CFIT, и наоборот. Это может означать, что при более высоком уровне интеллекта респонденты более критично оценивают свои возможности и соответственно ставят себе относительно невысокие баллы по параметрам «компетентность» и «надежность», тесно взаимосвязанных с социальной желательностью. Напротив, чем ниже показатели по параметрам интеллекта, тем менее критичны к себе респонденты и феномен социальной желательности в их самооценках проявляется более отчетливо. Другими словами, вышеуказанные отрицательные корреляции отражают меру обусловленной интеллектом самокритичности респондентов в отношении своих возможностей, в частности, относительно собственной «надежности» и «компетентности». В свою очередь, положительные корреляции параметров «пессимист» и, осо-



бенно, «завистливый» с показателями интеллекта по тесту CFIT можно интерпретировать в аспекте той же критичности по отношению к себе. Чем выше у респондентов показатели интеллекта, тем критичнее они к себе, а потому относительно высокими баллами оценивают себя как «пессимистов» и «завистливых» людей.

Рассмотрим взаимосвязи показателей теста на интеллект с моно-шкалами методики СЭЛБ в подгруппах с разными типами СЭЛБ (табл. 5).

Таблица 5

Достоверные корреляционные связи (по Спирмену) показателей методики СЭЛБ с показателями методики CFIT в типологических группах

Моношкалы	Интеллект (часть 1)	Интеллект (часть 2)	Интеллект (часть 1 и 2)	IQ (часть 1)	IQ (часть 2)	IQ (часть 1 и 2)
Группа с выраженной позитивной СЭЛБ (n = 21)						
Компетентный	-,485*	-,515*	-,544*	-,479*	-,494*	-,494*
Надежный	-,479*		-,471*	-,526*		-,467*
Примечание: *r = 0,43, p ≤ 0,05						
Группа со слабой позитивной СЭЛБ (n = 54)						
Надежный		-,389**	-,276*		-,373**	-,273*
Пессимист	,309*	,306*	,287*	,278*	,285*	,292*
Завистливый	,330*	,306*	,336*	,320*	,308*	,340*
Примечание: **r = 0,35, p ≤ 0,01; *r = 0,27, p ≤ 0,05						
Группа со слабой негативной СЭЛБ (n = 27)						
Счастливый	-,398*			-,392*		
Компетентный	-,468*	-,511**	-,474*	-,480*	-,492**	-,481*
Завистливый	,442*	,556**	,481*	,464*	,539**	,488**
Примечание: ***r = 0,59, p ≤ 0,001; **r = 0,48, p ≤ 0,01; *r = 0,38, p ≤ 0,05						
Группа с выраженной негативной СЭЛБ (n = 18)						
Успешный				,489*		,496*
Надежный	-,555*		-,529*			-,506*
Примечание: *r = 0,47, p ≤ 0,05						

В группе с выраженной позитивной СЭЛБ выявлены отрицательные корреляционные связи с индикатором «компетентный», и если во всей выборке достоверные связи были получены только с первой частью теста, то в группе с выраженной позитивной СЭЛБ с данным индикатором коррелируют все исследуемые параметры. Выявлены значимые связи коэффициента интеллекта и с индикатором «надежный». Это позволяет сделать вывод о том, что респонденты, позитивно оценившие свое эмоционально-личностное благополучие, но при этом имеющие более низкий уровень интеллекта, оценивают себя по внешнеориентированным позитивным индикаторам «компетентный» и «надежный» достаточно высоко.

В группе со слабой позитивной СЭЛБ, респонденты которой по величине коэффициента IQ стоят на втором месте (после группы со слабой негативной СЭЛБ) картина корреляционных связей меняется (табл. 5). Мы видим, что появляются значимые положительные связи с индикаторами «пессимист» и «завистливый». В то же время корреляционная связь с индикатором «надежный» – отрицательная. Полученные связи свидетельствуют о том, что респонденты со слабой позитивной СЭЛБ, имеющие до-



статочно высокий уровень интеллекта, довольно критично к себе относятся: высоко оценивают себя по негативным параметрам «завистливый» и «пессимист» и не считают себя «надежными».

Группа со слабой негативной СЭЛБ, обладая самыми высокими значениями по тесту интеллекта Р. Кеттелла, демонстрирует определенную специфику корреляционной структуры (табл. 5). В данной группе параметры культурно-свободного теста интеллекта Р. Кеттелла значимо положительно коррелируют с негативным индикатором «завистливый» и значимо отрицательно – с индикатором «компетентный». Есть так же значимая связь индикатора СЭЛБ «счастливый» с IQ первой части теста. Полученные данные убедительно говорят о том, что респонденты с высоким уровнем интеллекта критичны к себе и осознанно подходят к оценке индикаторов, имеющих социальную окраску, а также к самому эмоционально заряженному индикатору «счастливый».

Группа с выраженной негативной СЭЛБ имеет свою специфику интеллекта и структуру корреляционных связей (табл. 5). Так, у респондентов, отнесенных к данной группе уровень интеллекта (в тенденции) несколько выше, чем в группе с высоким уровнем СЭЛБ, но все-таки результаты теста свидетельствуют об очень скромной выраженности исследуемого показателя. Что касается корреляционных связей, то 2 связи отрицательного характера обнаружено между параметрами теста интеллекта (1 часть и IQ) и индикатором «надежный», есть так же значимая положительная связь между общим показателем IQ и индикатором «успешный». Иными словами, чем ниже показатели интеллекта у представителей группы с выраженной негативной уровнем СЭЛБ, тем более ясно они осознают свою «неуспешность», но тем более надежными они себя считают.

Также необходимо отметить, что наибольшее количество корреляционных связей между эмоционально-личностным благополучием и интеллектом получено в подгруппах с наиболее высокими показателями по методике CFIT (табл. 5).

## Обсуждение результатов

Изучение внутреннего благополучия в отечественной психологии происходит путем дифференциации различных его видов. Причем их теоретическое осмысление и эмпирическая операционализация либо полностью основывается на западных традициях с заимствованием соответствующих методик, либо автономизируется от них. Тогда как каждый вид благополучия так или иначе тяготеет либо к гедонистической линии и относится к субъективному благополучию, либо к эвдемонистической, являясь разновидностью психологического благополучия. Интеграция основных положений субъективного и психологического направлений изучения благополучия позволила нам создать конструкт «эмоционально-личностное благополучие», разработать методику для изучения данного феномена и осуществлять соответствующие исследования на различных категориях граждан, включая студенчество.

Сравнение выраженности эмоционально-личностного благополучия студентов с данными, полученными на смешанной (по полу, возрасту, образованию и виду деятельности) группе испытуемых, свидетельствует, что данную категорию респондентов (студенчество) можно охарактеризовать как благополучную: большинство участников проведенного исследования высокими баллами оценивают позитивные параметры своего благополучия и низкими – негативные. При этом особый вклад в общий показа-



тель эмоционально-личностного благополучия студентов вносит параметр «оптимист». Примечательно, что в выборке студентов хорошо дифференцируются типологические группы эмоционально-личностного благополучия, полученные на смешанной выборке, что с одной стороны, говорит об устойчивости выделенных типов, а с другой подтверждает тот факт, что основная масса респондентов, в том числе и студентов, имеет слабую позитивную самооценку эмоционально-личностного благополучия, а выраженную негативную – меньшинство. Вместе с тем, процентное соотношение студентов, имеющих позитивные виды самооценки эмоционально-личностного благополучия (выраженный и слабый) больше, по сравнению со смешанной выборкой, что позволяет охарактеризовать данную категорию как более благополучную. И тем не менее, нельзя игнорировать тот факт, что больше трети студентов вошли в группы с негативными (выраженным и слабым) типами эмоционально-личностного благополучия.

Предположив, что интеллект может являться ресурсом эмоционально-личностного благополучия, помогая студентам анализировать причины возникающих трудностей, находить рациональные пути решения имеющихся проблем, планировать дальнейшие действия и прогнозировать их последствия, мы решили исследовать взаимосвязь между этими двумя феноменами. Проведение корреляционного анализа показало, что чем выше у студентов оценки по параметру «компетентный», тем ниже уровень их интеллекта. Возможно, мы столкнулись с проявлением феномена психологической защиты, и студенты, не уверенные в своих интеллектуальных способностях, выставляют себе по параметру «компетентность», тесно связанному с интеллектом, завышенные оценки. Так же на наш взгляд, в результатах исследования проявилась такая сторона интеллекта, как критичность мышления, поскольку чем выше показатели интеллекта, тем ниже оценки по социально окрашенным позитивным параметрам «компетентный» и «надежный», и тем выше по негативным параметрам «пессимист» и «завистливый». Возможно, что именно в силу этого наиболее высокие показатели интеллекта выявлены в группе студентов со слабой негативной, а также со слабой позитивной самооценкой эмоционально-личностного благополучия. Полученные данные свидетельствуют о том, что высокий интеллект связан с умеренным эмоционально-личностным благополучием, с пониманием особенностей ситуации и осознанной оценкой собственных возможностей по ее оптимизации.

## Выводы

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Превалирующее количество студентов позитивно оценивает свое эмоционально-личностное благополучие.
2. Среднее значение коэффициента интеллекта участников студенческой выборки соответствует условной норме.
3. Наиболее высокие показатели интеллекта имеют респонденты в промежуточных группах СЭЛБ, негативной и позитивной. Самые низкие значения коэффициента интеллекта имеют (в тенденции) респонденты группы с выраженной позитивной СЭЛБ.
4. Корреляционная структура в группах с разными типами СЭЛБ имеет определенную специфику, что свидетельствует о неоднозначности взаимосвязи интеллекта и эмоционально-личностного благополучия.



5. Высокий интеллект связан в большей степени с умеренным эмоционально-личностным благополучием (слабым позитивным и слабым негативным) и может являться неким стабилизатором психоэмоционального состояния за счет способности к анализу ситуации, осознанию собственных ресурсов ее изменения.

## Заключение

Полученные результаты не претендуют на законченное исследование, а, скорее, намечают направление и задачи для дальнейшей исследовательской работы. Необходимо отметить, что методика СЭЛБ ранее не проводилась на других студенческих выборках, что не позволяет осуществить сравнительный анализ полученных в данном исследовании результатов с результатами других исследований. Поэтому необходимо в дальнейшем провести аналогичные исследования на других выборках студентов, возможно, с дифференциацией по годам (курсам) обучения. Представляет интерес также проведение корреляционных исследований, касающихся изучения взаимосвязей показателей самооценки эмоционально-личностного благополучия студентов не только с интеллектом, но и с отношением студентов к учению, их академической успеваемостью, а также с мотивацией к профессиональной деятельности.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Айзенк Г. Новые IQ тесты. М.: ЭКСМО, 2003. 192 с.
2. Анастаси А. Дифференциальная психология. Индивидуальные и групповые различия. М.: Апрель-Пресс; Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2001. 752 с.
3. Субъективное благополучие у детей: инструменты измерения и возрастная динамика / Т.О.Арчакова[и др.] // Психологическая наука и образование. 2017. Том 22. № 6. С. 68–76. doi:10.17759/pse.2017220606
4. Бердникова И.А. Взаимосвязь внутриличностного эмоционального интеллекта и самопринятия студентов вузов //Общество: социология, психология, педагогика. 2019. № 12 (68). С. 111–118. doi:10.24158/spp.2019.12.18
5. Бурлачук Л.Ф. Психодиагностика. СПб.: Питер, 2007. 351 с.
6. Герасимова Е.Н., Фаустова И.В. Преодоление эмоционального неблагополучия дошкольников как условие сохранения их психологического здоровья // Психология образования в поликультурном пространстве. 2018. № 41 (1). С. 34–39. doi:10.24888/2073-8439-2018-41-1-34-39
7. Гордеева Т.О., Сычев О.А., Лункина М.В. Школьное благополучие младших школьников: мотивационные и образовательные предикторы // Психологическая наука и образование. 2019. Том 24. № 3. С. 32–42. doi:10.17759/pse.2019240303
8. Денисов А.Ф., Дорофеев Е.Д. Культурно свободный тест интеллекта Р. Кеттелла (Руководство по использованию). СПб.: Иматон, 1996. 17 с.
9. Ермолаева М.В., Смирнова О.В. Особенности родительского общения как фактор психологического благополучия подростков // Психологическая наука и образование. 2020. Том 25. № 1. С. 51–62. doi:10.17759/pse.2020250105
10. Зиновьев А.А. Высшее образование и логика интеллекта // Almatmater. 2004. №5. С. 11–13.
11. Иванова Е.В. Жизнестойкость родителей и эмоциональное благополучие их детей дошкольного возраста в контексте современного образования // Качество. Инновации. Образование. 2019. № 1 (159). С. 21–30. doi:10.31145/1999-513x-2019-1-21-30
12. Карапетян Л. В., Глотова Г. А. Изучение эвристического потенциала конструкта «Эмоционально-личностное благополучие» // Перспективы науки и образования. 2020. № 3 (45). С. 252–268. doi: 10.32744/pse.2020.3.19
13. Карапетян Л.В., Глотова Г.А. Исследование параметров эмоционально-личностного благополучия российских студентов // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. 2018. № 2. С. 76–88. doi:10.11621/vsp.2018.02.76
14. Карапетян Л.В., Глотова Г.А. Исследование параметров эмоционально-личностного благополучия российских студентов (окончание) // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. 2018. № 3. С. 60–75. doi:10.11621/vsp.2018.03.60



15. Карапетян Л.В., Глотова Г.А. Эмоционально-личностное благополучие: монография. Екатеринбург: Уральский институт ГПС МЧС России, 2017. 211 с.
16. Переживания в учебной деятельности и их связь с психологическим благополучием / Д.А. Леонтьев [и др.] // Психологическая наука и образование. 2018. Том 23. № 6. С. 55–66. doi:10.17759/pse.2018230605
17. Морозюк С.Н., Кузнецова Е.С. Связь рефлексии матери с эмоциональным благополучием дошкольника // Вестник Университета Российской академии образования. 2018. № 4. С. 14–18.
18. Пилишвили Т.С., Дюкарева Ю.А. Особенности эмоционального интеллекта и субъективного благополучия российских и китайских студентов // Казанский педагогический журнал. 2019. № 4 (135). С. 112–119.
19. Холодная М.А. Психология интеллекта: Парадоксы исследования. СПб.: Питер, 2002. 264 с.
20. Чебанова Г.В. Эмоциональный интеллект студентов с разным уровнем субъективного благополучия [Электронный ресурс] // Прикладная психология и психоанализ: электрон. науч. журн. 2013. № 4. URL: <https://ppip.idnk.ru/index.php/vypusk-4-2013/9-2011-02-24-12-27-14/-3-2011/481-2011-09-28-06-11-46> (дата обращения: 20.04.2020).
21. Diener E., Diener C. Most people are happy. // Psychological Science. 1996. Vol. 7. № 3. P. 181–185. doi:10.1111/j.1467-9280.1996.tb00354.x
22. Karapetyan L. Socio-demographic predictors of emotional and personal well-being of young people // Proceedings of 11th annual International Conference of Education, Research and Innovation (Seville, Spain, 12th–14th November 2018). Valencia, Spain: IATED, 2018. P. 196–201. doi:10.21125/iceri.2018.1046
23. Lynn R., Vanhanen T. IQ and the Wealth of Nations. Westport, CT: Praeger, 2002. 320 p.
24. Ryff C.D. Psychological Well-Being in Adult Life // Current Directions in Psychological Science. 1995. Vol. 4 (4). P. 99–104. doi:10.1111/1467-8721.ep10772395

## REFERENCES

1. Eysenck H. *Novye IQ testy* [Check your own I.Q.]. Moscow, EKSMO Publ., 2003. 192 p. (In Russ.).
2. Anastasi A. *Differentsial'naya psikhologiya. Individual'nye gruppovye razlichiya* [Differential Psychology. Individual and group differences]. Moscow, April-Press; EKSMO-Press Publishing House, 2001. 752 p. (In Russ.).
3. Archakova T.O. et al. *Sub'ektivnoe blagopoluchie u detei: instrumenty izmereniya i vozrastnaya dinamika* [Subjective Well-being in Children: Measurement Tools and Age Dynamics]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie=Psychological Science and Education*, 2017, vol. 22, no. 6, pp. 68–76. doi: 10.17759/pse.2017220606 (In Russ.).
4. Berdnikova I.A. *Vzaimosvyaz' vnutrilichnostnogo emotsional'nogo intellekta i samoprinyatiya studentov vuza* [The Relationship between Intrapersonal Emotional Intelligence and Self-Acceptance of university Students]. *Obshchestvo: sotsiologiya, psikhologiya, pedagogika=Society: Sociology, Psychology, Pedagogics*, 2019, no. 12 (68), pp. 111–118. doi: 10.24158/spp.2019.12.18 (In Russ.).
5. Burlachuk L.F. *Psikhodiagnostika* [Psychodiagnostics]. St. Petersburg, Peter Publ., 2007. 351 p. (In Russ.).
6. Gerasimova E.N., Faustova I.V. *Preodolenie emotsional'nogo neblagopoluchiya doshkol'nikov kak uslovie sokhraneniya ikh psikhologicheskogo zdorov'ya* [Overcoming Emotional Problems of Preschool Children as a Condition for Preserving their Psychological Health]. *Psikhologiya obrazovaniya v polikul'turnom prostranstve=Psychology of Education in a Multicultural Space*, 2018, no. 41 (1), pp. 34–39. doi: 10.24888/2073-8439-2018-41-1-34-39 (In Russ.).
7. Gordeeva T.O., Sychev O.A., Lunkina M.V. *Shkol'noe blagopoluchie mladshikh shkol'nikov: motivatsionnye i obrazovatel'nye prediktory* [School Well-Being of Elementary School Children: Motivational and Educational Predictors]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie=Psychological Science and Education*, 2019, vol. 24, no. 3, pp. 32–42. doi: 10.17759/pse.2019240303 (In Russ.).
8. Denisov A.F., Dorofeev E.D. *Kul'turnosvobodnyi test intellekta R. Kettella (Rukovodstvo po ispol'zovaniyu)* [Culturally free intelligence test by R. Kettell (User Guide)]. St. Petersburg, Imaton Publ., 1996. 17 p. (In Russ.).
9. Ermolaeva M.V., Smirnova O.V. *Osobennosti roditel'skogo obshcheniya kak faktor psikhologicheskogo blagopoluchiya podrostkov* [Characteristics of Parental Communication as a Factor of Adolescents' Psychological Well-Being]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie=Psychological Science and Education*, 2020, vol. 25, no. 1, pp. 51–62. doi:10.17759/pse.2020250105 (In Russ.).
10. Zinoviev A.A. *Vysheee obrazovanie i logika intellekta* [Higher education and the logic of intelligence]. *Almamater*, 2004, no. 5, pp. 11–13. (In Russ.).
11. Ivanova E.V. *Zhiznesteiskost' roditeli i emotsional'noe blagopoluchie ikh detei doshkol'nogo vozrasta v kontekste sovremennogo obrazovaniya* [The Parental Resilience and Emotional Well-Being of Preschool Children in the Context of Modern Education]. *Kachestvo. Innovatsii. Obrazovanie=Quality. Innovation. Education*, 2019, no. 1 (159), pp. 21–30. doi: 10.31145/1999-513x-2019-1-21-30 (In Russ.).
12. Karapetyan L. V., Glotova G. A. *Izuchenie evristicheskogo potentsiala konstrukta «Emotsional'no-lichnostnoe blagopoluchie»*. *Perspektivy nauki i obrazovaniya*, 2020, no. 3 (45), pp. 252–268. doi: 10.32744/pse.2020.3.19
13. Karapetyan L.V., Glotova G.A. *Issledovanie parametrov emotsional'no-lichnostnogo blagopoluchiya rossiiskikh studentov* [Research of parameters of emotional and personal wellbeing of the Russian students]. *Vestnik*



- Moskovskogo universiteta. Seriya 14. Psikhologiya*=*Moscow University Psychology Bulletin*, 2018, no. 2, pp. 76–88. doi:10.11621/vsp.2018.02.76 (In Russ.).
14. Karapetyan L.V., Glotova G.A. *Issledovanie parametrov emotsional'no-lichnostnogo blagopoluchiya rossiiskikh studentov (okonchanie)* [Research of parameters of emotional and personal well-being of the Russian students (the end)]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 14. Psikhologiya*=*Moscow University Psychology Bulletin*, 2018, no. 3, pp. 60–75. doi:10.11621/vsp.2018.03.60 (In Russ.).
  15. Karapetyan L.V., Glotova G.A. *Emotsional'no-lichnostnoe blagopoluchie: monografiya* [Emotional and personal well-being: a monograph]. Yekaterinburg, Ural Institute of the State Fire Service of the Ministry of Emergencies of Russia, 2017. 221 p. (In Russ.).
  16. Leontyev D.A. et al. *Perezhivaniya v uchebnoi deyatel'nosti i ikh svyaz' s psikhologicheskim blagopoluchiem* [Study-Related Experiences and Their Association with Psychological Well-Being]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie*=*Psychological Science and Education*, 2018, vol. 23, no. 6, pp. 55–66. doi:10.17759/pse.2018230605 (In Russ.).
  17. Morozyuk S.N., Kuznetsova E.S. *Svyaz' refleksiimateri s emotsional'nyim blagopoluchiem doshkol'nika* [The Correlation Between the Psychological Well-Being of the Mother and Emotional Well-Being of a Preschooler]. *Vestnik Universiteta Rossiiskoi akademii obrazovaniya*=*Herald of the University of Russian Academy of Education*, 2018, no. 4, pp. 14–18. (In Russ.).
  18. Pilishvili T., Dyukareva Yu. *Osobennosti emotsional'nogo intellekta i sub"ektivnogo blagopoluchiya rossiiskikh i kitaiskikh tudentov* [Features of Emotional Intelligence and Subjective Well-Being of Russian and Chinese Students]. *Kazanskii pedagogicheskii zhurnal*=*Kazan pedagogical journal*, 2019, no. 4 (135), pp. 112–119. (In Russ.).
  19. Kholodnaya M.A. *Psikhologiya intellekta: Paradoksy issledovaniya* [Psychology of Intelligence: The Paradoxes of Research]. St. Petersburg, Peter Publ., 2002. 264 p. (In Russ.).
  20. Chebanova G.V. *Emotsional'nyi intellekt studentov s raznym urovnem sub"ektivnogo blagopoluchiya* [Elektronnyi resurs] [Emotional Intelligence Students with Different Level of Subjective Well]. *Prikladnaya psikhologiya i psikhooanaliz*=*Applied Psychology and Psychoanalysis*, 2013, no. 4. URL: <https://ppip.idnk.ru/index.php/vypusk-4-2013/9-2011-02-24-12-27-14/-3-2011/481-2011-09-28-06-11-46> (Accessed 20.04.2020). (In Russ.).
  21. Diener E., Diener C. Most people are happy. *Psychological Science*, 1996, vol. 7, no. 3. pp. 181–185. doi: 10.1111/j.1467-9280.1996.tb00354.x
  22. Karapetyan L. Socio-demographic predictors of emotional and personal well-being of young people. *Proceedings of 11th annual International Conference of Education, Research and Innovation (Seville, Spain, 12th –14th November 2018)*. Valencia, Spain: IATED, 2018, pp. 196–201. doi: 10.21125/iceri.2018.1046
  23. Lynn R., Vanhanen T. *IQ and the Wealth of Nations*. Westport, CT: Praeger, 2002. 320 p.
  24. Ryff C.D. Psychological Well-Being in Adult Life. *Current Directions in Psychological Science*, 1995. Vol. 4 (4), pp. 99–104. doi:10.1111/1467-8721.ep10772395

#### Информация об авторах

**Карапетыан Лариса Владимировна**  
(Россия, Екатеринбург)

Доктор психологических наук, доцент кафедры  
общей и социальной психологии  
Уральский федеральный университет  
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина  
E-mail: karapetyanl@mail.ru  
ORCID ID: 0000-0002-3209-2750  
Scopus ID: 56765841700

#### Information about the authors

**Larisa V. Karapetyan**  
(Russia, Yekaterinburg)

Doctor of Psychological Sciences, Associate Professor of  
the Department of General and Social Psychology  
Ural Federal University named after the first President of  
Russia Boris Yeltsin  
E-mail: karapetyanl@mail.ru  
ORCID ID: 0000-0002-3209-2750  
Scopus ID: 56765841700